



De Staatssecretaris van
Veiligheid en Justitie
Dr. K.H.D.M. Dijkhof
Postbus 2030 I
2500 EH DEN HAAG

Datum

14 juli 2017

Uw kenmerk

2068042

Contactpersoon

J.M.A. Timmer

Onderwerp

Advies over het ontwerp-besluit houdende regels over de uitoefening van de bevoegdheid tot het binnendringen in een geautomatiseerd werk en al dan niet met een technisch hulpmiddel onderzoek doen als bedoeld in de artikelen 126nba, eerste lid, 126uba, eerste lid, en 126zpa, eerste lid van het Wetboek van Strafvordering (Besluit onderzoek in een geautomatiseerd werk)

Geachte heer Dijkhof,

Bij brief van 10 mei 2017 heeft u de NVvR om advies gevraagd over het ontwerp-besluit houdende regels over de uitoefening van de bevoegdheid tot het binnendringen in een geautomatiseerd werk en al dan niet met een technisch hulpmiddel onderzoek doen als bedoeld in de artikelen 126nba, eerste lid, 126uba, eerste lid, en 126zpa, eerste lid van het Wetboek van Strafvordering (Besluit onderzoek in een geautomatiseerd werk).

Dit advies is voorbereid door leden van de vereniging en vastgesteld door de Wetenschappelijke Commissie (WeCo) van de NVvR.

Strekking ontwerp-besluit

Het ontwerp-besluit beoogt uitvoering te geven aan enkele bepalingen uit het wetsvoorstel computercriminaliteit III, te weten

- de grondslag om de inzet van de bevoegdheid voor het doen van onderzoek waarbij het geautomatiseerde werk wordt binnengedrongen met het oog op twee specifieke onderzoeksdoelen, het vastleggen van gegevens die in het geautomatiseerde werk zijn of worden opgeslagen en het ontoegankelijk maken van gegevens, mogelijk te maken bij verdenking van bij algemene maatregel van bestuur aangewezen misdrijven;
- de mogelijkheid om nadere regels te stellen over de deskundigheid en autorisatie van de bij het onderzoek in een geautomatiseerd werk betrokken opsporingsambtenaren, de samenwerking met andere opsporingsambtenaren en de geautomatiseerde vastlegging van gegevens ter uitvoering van een bevel van de officier van justitie;
- het stellen van nadere regels over verschillende aspecten met betrekking tot het doen van onderzoek met een technisch hulpmiddel.

Advies

Het concept-besluit geeft de WeCo aanleiding tot het maken van de volgende, artikelgewijze opmerkingen.

Artikel 3 Lidmaatschap van een technisch team

Het eerste lid van dit voorgesteld artikel biedt de mogelijkheid een opsporingsambtenaar aan te wijzen als bevoegd voor het binnendringen als hij lid is van een technisch team. In het tweede lid wordt bepaald dat een opsporingsambtenaar, als bedoeld in het eerste lid, lid kan worden van een technisch team als hij aan bepaalde kwalificaties voldoet. Deze volgorde geeft volgens de WeCo de indruk dat een opsporingsambtenaar eerst moet worden aangewezen en daarna lid kan worden van een technisch team. Dit lijkt niet logisch. De WeCo is van mening dat het omdraaien van de volgorde van deze twee artikelleden daarom de voorkeur verdient. Het concept-besluit ware op dit punt aan te passen.

Artikel 4 Incidentele samenwerking

De kop van het artikel - "incidentele samenwerking" – wekt de verwachting dat het artikel een bepaling bevat ter zake van de beperking van de samenwerking in een technisch team tot de duur van het onderzoek of tot een bepaalde tijd. Hierover is echter geen bepaling in het artikel opgenomen. Het voorgestelde artikel ware op dit punt aan te vullen.

Artikel 7 Betrouwbaarheid en integriteit gegevens

Het voorgestelde artikel 7 bevat geen bepalingen over aan wie en onder welke voorwaarden gegevens kunnen worden uitgegeven. Hierover dienen in het concept-besluit regels te worden gesteld.

Artikel 9 Gerichte detectie en registratie

De WeCo is van mening dat het voorgestelde artikel 9 niet helder is. In het eerste lid wordt bepaald dat het hulpmiddel alleen registreert wat in het bevel staat, terwijl in het voorgestelde artikel 8 staat dat het hulpmiddel beperkt moet kunnen worden ingezet en voorgesteld artikel 22 bepaalt dat de verbalisant de werking moet beperken tot hetgeen in het bevel staat. Het komt de WeCo voor dat het eerste lid van het voorgestelde artikel 9 daarmee overbodig is. In elk geval ware toe te lichten waarom dat lid volgens de besluitgever noodzakelijk is

Het tweede lid bepaalt dat alleen communicatie door middel van één of meer nummers van de individuele gebruiker(s) op wie het bevel betrekking heeft, mag worden gedetecteerd en geregistreerd. De WeCo betwijfelt of deze eis haalbaar is. Het is immers mogelijk dat een toestel dat via whatsapp of skype communiceert, de ene keer via het mobiele internet en de andere keer via wifi verbinding heeft. De wifi kan in een dergelijk geval ook een openbare wifi zijn, zoals een hotspot of de wifi van een bevriende derde. Dat valt ook onder telecommunicatie. In de nota van toelichting ware hieraan aandacht te besteden.



Artikel 16 Keuringsdienst

Voorgesteld artikel 16 wijst een onderdeel van de politie aan als keuringsinstantie. De WeCo vraagt zich af of het wenselijk is een dergelijke keuringstaak bij (een onderdeel van) de politie zelf te beleggen, omdat het gaat om het keuren van het werk van collega's. De WeCo is van mening dat de in het tweede lid gegevens mogelijkheid, te weten het aanwijzen van één of meer andere organisaties als keuringsdienst daarom de voorkeur heeft.

Artikel 25 Betrouwbaarheid en integriteit

Met het oog op de opslag en beveiliging van de vastgelegde gegevens mist de WeCo in dit voorgestelde artikel een bepaling over hoe en aan wie de gegevens rechtmatig kunnen worden uitgegeven. Hiervoor ware in het concept-besluit een regeling te treffen.

De Wetenschappelijke Commissie van de NVvR,

i/o

A.V. van den Berg
voorzitter a.i.

