



De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie
Mr. F. Teeven
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Datum
21 oktober 2013

Uw kenmerk
3379871

Contactpersoon
J.M.A. Timmer

Onderwerp
Advies op het concept-wetsvoorstel Vaststelling van een nieuwe Instellingswet Raad voor strafrechtstoepassing en jeugdbescherming

Geachte heer Teeven,

Bij brief van 25 juni 2013, met kenmerk 398931, is de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak (hierna: NVvR) namens u om advies gevraagd over het concept-wetsvoorstel Vaststellingswet van een nieuwe Instellingswet Raad voor strafrechtstoepassing en jeugdbescherming.

Dit advies is voorbereid door leden van de vereniging en is vastgesteld door de Wetenschappelijke Commissie van de NVvR.

Strekking wetsvoorstel

Dit wetsvoorstel vormt, blijkens de memorie van toelichting, het sluitstuk van organisatorische wijzigingen binnen de Raad voor strafrechtstoepassing en jeugdbescherming (hierna: RSJ) ter versterking van zowel de adviserende als de rechtsprekende taak. Hiertoe worden in het wetsvoorstel drie wijzigingen voorgesteld, zoals een scherpere scheiding tussen enerzijds de adviserende functie en anderzijds de rechtsprekende functie van de RSJ, de aanvulling van de toetsingsgronden voor de rechtspraak door de RSJ en ten slotte de mogelijkheid van het instellen van cassatie in het belang der wet door de procureur-generaal bij de Hoge Raad.

Advisering

De voorgestelde wettekst, alsmede de daarbij behorende memorie van toelichting geven de NVvR aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

In voorgesteld artikel 6, tweede lid, van de nieuwe Instellingswet is opgenomen dat leden bij koninklijk besluit kunnen worden geschorst en ontslagen wegens ongeschiktheid, onbekwaamheid of op andere zwaarwegende gronden. Deze wijze van mogelijk ontslag van ook rechtsprekende leden van de RSJ wijkt in hoge mate af van de rechtspositie van rechterlijk ambtenaren. Zij kunnen immers niet om ernstige redenen worden ontslagen op de wijze zoals opgenomen in het genoemde artikel. Het is voor de NVvR niet duidelijk waarom

is gekozen voor een dergelijk groot verschil in rechtspositie voor de (rechtsprekende) leden van de RSJ en waarom de rechtspositie – het gaat immers om rechtspraak – niet gelijk is gesteld. De NVvR verzoekt de Staatssecretaris deze keuze aan te passen, of op zijn minst toe te lichten in de memorie van toelichting.

Ter zake van de introductie van de mogelijkheid van cassatie in het belang der wet is de NVvR van mening dat deze mogelijkheid van belang kan zijn om rechtsongelijkheid te voorkomen en rechtseenheid te bevorderen. Immers, steeds wanneer de mogelijkheid bestaat dat door rechtsprekende instanties een verschillende uitleg kan worden gegeven aan hetzelfde begrip, dan, ligt het gevaar op de loer van rechtsongelijkheid en verlies van rechtseenheid.

De NVvR is verder van mening dat de mogelijkheid van cassatie in het belang der wet geen gevolgen hoeft te hebben voor de deelname van leden van de Hoge Raad aan beroepscommissies op rechtspraakkamer van de RSJ. Het betrokken Hoge Raad-lid kan zich immers bij de behandeling van een dergelijke cassatie in het belang der wet desgewenst onthouden van betrokkenheid.

Met betrekking tot de voorgestelde uitbreiding van toetsingsgronden, waarbij ook de belangen van slachtoffers en nabestaanden door de RSJ dienen te worden meegewogen in zijn uitspraken, vraagt de NVvR zich af of de RSJ een voldoende informatiepositie heeft om ten volle aan de door de Staatssecretaris gestelde eisen te kunnen voldoen. De NVvR verzoekt de Staatssecretaris hieraan aandacht te besteden in de memorie van toelichting.

Namens het bestuur van de NVvR,
de Wetenschappelijke Commissie

M.E. de Meijer
voorzitter

